



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

29 St-1135/12  
1310  
TRGOVAČKI SUD 4  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO

70 Pž-4947/2018-2  
-244

12-09-2018

poštom — neposredno (prek. dijela spisa)  
u 6/ primj. prilozi  
pristojba

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ane Cvitković, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DESTILERIJA d.o.o. u stečaju, OIB 02267491884, Zlatar Bistrica, Kolodvorska 4a, odlučujući o žalbama stečajnih vjerovnika 1. NOVABELA GRUPA d.o.o., OIB 83565636972, Zagreb, Augusta Šenoe 3, 2. ARIS 2000 d.o.o., OIB 06571045637, Zagreb, Fratersčica 60, 3. HRVOJA ŠIMIĆA, OIB 45735250142, Marija Bistrica, Zagrebačka 19, i 4. MAJE ŠIMIĆ, OIB 47549266260, Marija Bistrica, Zagrebačka 19, koju zastupa punomoćnik Hrvoje Šimić, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1135/2012-219 od 20. srpnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 29. kolovoza 2018.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnih vjerovnika Novabela grupa d.o.o., ARIS 2000 d.o.o., Hrvoja Šimića te Maje Šimić i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1135/2012-219 od 20. srpnja 2018.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1135/2012-219 od 20. srpnja 2018. odbijen je prijedlog vjerovnika Maje Šimić, Aris 2000 d.o.o., Novabela grupa d.o.o. i Hrvoja Šimića, za sazivanje skupštine vjerovnika od 5. srpnja 2018.

Protiv tog rješenja vjerovnici su podnijeli žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka te pogrešne primjene materijalnog prava.

U žalbi u bitnome navode da je sud pravilno utvrdio činjenično stanje da su oni legitimirani na podnošenje prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika. Međutim, smatraju da ih je sud, točnije sudac, onemogućio u ostvarivanju njihovih legitimnih prava te da rješenje nije obrazloženo radi čega je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku. Predložili su uvažiti žalbu i predmet dodijeliti u rad drugom stečajnom sucu.

Žalba nije osnovana.

Nakon što je ispitao pobijano rješenje u skladu s odredbama članaka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13



i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da ono pravilno i zakonito.

U konkretnom slučaju prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika podnijeli su stečajni vjerovnici Maja Šimić, Aris 2000 d.o.o., Novabela grupa d.o.o. i Hrvoje Šimić, koji su legitimirani za podnošenje prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika na temelju odredbe članka 38.b stavka 1. točke 4. SZ-a koji Zakon se u ovom postupku primjenjuje na temelju odredbe članka 441. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15).

Iz spisa, ali i žalbenih navoda proizlazi da je nesporno:

- da je rješenjem od 14. lipnja 2018. sazvana skupština vjerovnika za 26. lipnja 2018. s dnevnim redom: 1. Donošenje odluke o razrješenju stečajnog upravitelja Ante Dragičevića,
- da je na skupštini vjerovnika održanoj 26. lipnja 2018. sudjelovalo šest vjerovnika koji imaju pravo glasa i to: Raiffeisenbank Austria d.d. u iznosu od 6.871.786,72 kn, Nava banka d.d. u stečaju u iznosu od 5.653.992,25 kn, Maja Šimić u iznosu od 3.042.831,21 kn, Aris 2000 d.o.o. u iznosu od 1.602.530,50 kn, Novabela grupa d.o.o. u iznosu od 3.042.831,21 kn i Hrvoje Šimić, u iznosu od 3.208.331,21 kn,
- da su vjerovnici većinom glasova (Raiffeisenbank Austria d.d. i Nava banka d.d. u stečaju) donijeli odluku: „Ne prihvaća se prijedlog odluke o razrješenju stečajnog upravitelja Ante Dragičevića“,
- da je rješenjem od 4. srpnja 2018. odbijen zahtjev vjerovnika Maje Šimić, Aris 2000 d.o.o., Novabela grupa d.o.o. i Hrvoja Šimića, za ukidanje odluke skupštine vjerovnika o neprihvatanju prijedloga odluke o razrješenju stečajnog upravitelja Ante Dragičevića,
- da su vjerovnici devet dana nakon održavanja prethodne skupštine vjerovnika (26. lipnja 2018.), 5. srpnja 2018. ponovno podnijeli prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika s dnevnim redom: Donošenje odluke kojim se predlaže stečajnom sucu razrješenje stečajnog upravitelja Ante Dragičevića.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti pa ni povredom iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a na koju u žalbi ukazuju žalitelji te je pravilno primijenio materijalno pravo.

Žalbeni navodi o onemogućavanju žalitelja u ostvarivanju njihovih legitimnih prava od strane suda nisu ničime dokazani. Činjenica da je rješenjem od 4. srpnja 2018. odbijen zahtjev vjerovnika Maje Šimić, Aris 2000 d.o.o., Novabela grupa d.o.o. i Hrvoja Šimića, za ukidanje odluke skupštine vjerovnika o neprihvatanju prijedloga odluke o razrješenju stečajnog upravitelja Ante Dragičević od 26. lipnja 2018., kao i da je prvostupanjski sud nakon toga pobijanom odlukom argumentirano odbio prijedlog žalitelja za sazivanje skupštine vjerovnika od 5. srpnja 2018., ne predstavljaju onemogućivanje žalitelja u ostvarivanju njihovih legitimnih prava.

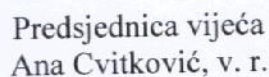
Stečajni upravitelj ima prava i obveze tijela dužnika pravne osobe pa je očigledno da mora biti obaviješten o parnicama, a njegove su dužnosti propisane odredbom članka 25. SZ. Odredbom članka 27. stavka 2. SZ-a propisano je da stečajni sudac može, po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika, razriješiti stečajnog



Razlog zbog kojeg su žalitelji 5. srpnja 2018., dakle samo devet dana nakon što su vjerovnici većinom glasova na skupštini 26. lipnja 2018. donijeli odluku da se ne prihvaća prijedlog odluke o razrješenju stečajnog upravitelja Ante Dragičevića, ponovno predložili sazivanje skupštine vjerovnika radi razrješenja stečajnog upravitelja, je navodno nepostupanje stečajnog upravitelja po odluci prethodne skupštine vjerovnika održane 27. travnja 2018. o sastavljanju izvještaja o sudskim postupcima koji su u tijeku, odnosno netočno izvještavanje o tim sudskim postupcima. To je gotovo identično razlogu zbog kojeg je povodom njihovog prijedloga sazvana skupština vjerovnika 26. lipnja 2018. s dnevnim redom kojim se predlaže donošenje odluke o razrješenju stečajnog upravitelja Ante Dragičevića, a na kojoj su vjerovnici, kao što je već navedeno, donijeli odluku kojom se ne prihvaća prijedlog odluke o razrješenju stečajnog upravitelja Ante Dragičevića.

Iako osnovano žalitelji ističu da je odredbom članka 38.e stavka 3. SZ-a propisano da vjerovnici mogu svoje odluke izmijeniti na kasnijim ročištima skupštine vjerovnika, imajući u vidu sve naprijed navedeno, pravilno je sud u konkretnom slučaju odbio prijedlog vjerovnika za sazivanje skupštine vjerovnika od 5. srpnja 2018.

Zagreb, 29. kolovoza 2018.



Za točnost otpravka – ovlašteni službenik  
Brankica Curman

U. z. B. Vorkurs